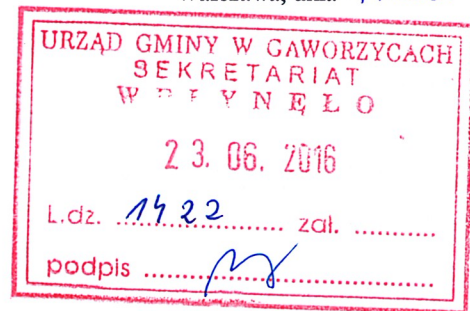




GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

DOOŚ-OAII.4210.17.2015.ew.32

Warszawa, dnia 17.06. 2016 r.



DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 3, w związku z art. 127 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz.U.2013.267 j.t.), zwanej dalej *kpa*, w związku z odwołaniem Justyny Mocek, Janiny Mocek-Janickiej, Henryka Kucharskiego, Ryszardy Sasin, Róży Siudy, Janusza Siudy, Beaty Rokaszewicz, Adama Krauze, Haliny Krauze, Jana Michalskiego, Anny Fefczak oraz Pawła Fefczaka, od decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu z dnia 24 lipca 2015 r., znak: WOOŚ.4210.78.2011.PS.50, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na *budowie zespołu elektrowni wiatrowych Gaworzycze, składającego się z 13 (w wyniku ograniczenia ilości z wnioskowanych 17) elektrowni wiatrowych wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, zlokalizowanych w pobliżu miejscowości Gaworzycze, Grabik, Kłobuczyn, Koźlice,*

umarzam postępowanie odwoławcze.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 24 lipca 2015 r., znak: WOOŚ.4210.78.2011.PS.50, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu określił środowiskowe uwarunkowania dla realizacji przedsięwzięcia polegającego na *budowie zespołu elektrowni wiatrowych Gaworzycze, składającego się z 13 (w wyniku ograniczenia ilości z wnioskowanych 17) elektrowni wiatrowych wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, zlokalizowanych w pobliżu miejscowości Gaworzycze, Grabik, Kłobuczyn, Koźlice.*

Decyzja, o której mowa powyżej, została wydana w trybie art. 104 § 1 *kpa*, a także art. 71 ust. 1, ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. b oraz art. 75 ust. 6 oraz art. 82 i 85 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska a oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz.U.2016.353), dalej zwaną *ustawą oos*, w związku z § 3 ust. 1 pkt 6 lit. b i § 3 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. *w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz.U.2010.213.1397 ze zm.).

Od powyższej decyzji, odwołania w terminie ustawowym wnieśli mieszkańcy Gaworzyc i Kłobuczyna oraz organizacje ekologiczne i Gmina Gaworzycy. Jak ustalił Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska na podstawie przeprowadzonych czynności administracyjnych, Justyna Mocek, Janina Mocek-Janicka, Henryk Kucharski, Ryszarda Sasin, Róża Siuda, Janusz Siuda, Beata Rokaszewicz, Adam Krauze, Halina Krauze, Jan Michalski, Anna Fefczak oraz Paweł Fefczak nie posiadają statusu strony w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym.

W czasie postępowania zważono, co następuje.

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska na wstępie wyjaśnia, iż zgodnie z art. 28 *kpa* stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie, albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. W orzecznictwie administracyjnym ugruntowany jest pogląd, że przymiot strony w postępowaniu ma osoba, której dotyczy bezpośrednio to postępowanie, lub w którym może być wydane orzeczenie godzące w jej prawem chronione interesy poprzez ograniczenie lub uniemożliwienie korzystania z przysługujących jej praw (wyrok NSA z dnia 09.12.2005 r., sygn. akt II OSK 310/05). Jak wyjaśniono powyżej, czynnikiem determinującym przyznanie statusu strony w postępowaniu jest posiadanie praw rzeczowych do nieruchomości znajdujących się w zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia. W poglądach doktryny orzeczniczej przyjmuje się, iż granice praw rzeczowych określa art. 143 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. *kodeks cywilny* (Dz. U. 2016.380 j.t.), w świetle którego: *W granicach określonych przez społeczno-gospodarcze przeznaczenie gruntu własność gruntu rozciąga się na przestrzeń nad i pod jego powierzchnią. Przepis ten nie uchybia przepisom regulującym prawa do wód.* A zatem kryterium przesadzającym o granicach prawa własności jest społeczno-gospodarcze przeznaczenie terenu. Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, iż interesu prawnego statuującego przymiot strony postępowania nie można wyprowadzać z jakiegokolwiek oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, tylko z takiego oddziaływania, które w zależności od rodzaju, charakteru, wielkości, miejsca zaistnienia i sytuacji może ingerować w prawa rzeczowe (prawa do korzystania z nieruchomości) determinujące posiadanie przymiotu strony w postępowaniu. *Oznacza to, że przymioty strony w postępowaniu administracyjnym będą posiadały tylko te podmioty, w których prawa wynikające z dotychczasowego sposobu zagospodarowania nieruchomości, planu zagospodarowania przestrzennego lub innych przepisów prawa ewentualnie będą godziły oddziaływania powstałe na skutek realizacji przedsięwzięcia wymagającego określenia środowiskowych uwarunkowań jego realizacji.* Jeżeli

zatem oddziaływania będą występowały powyżej lub poniżej zakresu wykonywania praw rzeczowych, to podmiotowi, który je realizuje, uprawnienia strony nie będą przysługiwały. Natomiast jeżeli planowane przedsięwzięcie będzie źródłem oddziaływań ingerujących w prawa rzeczowe, to podmiot, któremu one przysługują, będzie miał przymioty strony (K. Gruszecki, *Ustawa o oś. Komentarz, System Informacji Prawnej LEX 2013*, teza 5 do art. 73 ustawy). W postępowaniach w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przyjmuje się, że przymiot strony mają podmioty będące właścicielami lub użytkownikami wieczystymi nieruchomości położonych w bezpośrednim sąsiedztwie zamierzonego przedsięwzięcia, gdyż będą one bezpośrednio narażone na jego oddziaływanie, jak również podmioty, których nieruchomości mieszczą się w zasięgu oddziaływania inwestycji. Ustalenia w zakresie posiadania przymiotu strony w postępowaniu administracyjnym powinny być możliwe na podstawie analizy dokumentacji dołączonej do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w tym mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie wraz z terenem działek sąsiednich, a także wypisu z ewidencji gruntów.

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, analizując ww. dokumentację, w szczególności wypisy z ewidencji gruntów, nie mógł ustalić czy osoby wymienione w sentencji przedmiotowego rozstrzygnięcia posiadają status stron w rozpatrywanym postępowaniu administracyjnym. Wobec powyższego organ drugiej instancji pismem z dnia 17 marca 2016 r., znak: DOOŚ-OAII.4210.17.2015.ew.15, wezwał m.in. Justynę Mocek, Janinę Mocek-Janicką, Henryka Kucharskiego, Ryszardę Sasin, Różę Siudę, Janusza Siudę, Beatę Rokaszewicz oraz Jana Michalskiego oraz odpowiednio pismami z dnia 17 marca 2016 r., znak: DOOŚ-OAII.4210.17.2015.ew.18, znak: DOOŚ-OAII.4210.17.2015.ew.16, znak: DOOŚ-OAII.4210.17.2015.ew.19, znak: DOOŚ-OAII.4210.17.2015.ew.20, wezwał Adama Krauze, Halinę Krauze, Annę Fefczak i Pawła Fefczaka, na podstawie art. 50 § 1 *kpa*, do przedłożenia oryginałów lub kopii potwierdzonych za zgodność z oryginałem dokumentów, z których wynika, że ww. osoby, są właścicielami, użytkownikami wieczystymi lub posiadają inne prawo rzeczowe do nieruchomości położonych w sąsiedztwie ww. przedsięwzięcia lub znajdujących się w strefie jego negatywnego oddziaływania, a tym samym posiadają przymioty stron zgodnie z art. 28 *kpa*. Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska zaznaczył przy tym, że dokumentem, o którym mowa w ww. wezwaniu może być kopia wypisu z księgi wieczystej lub numer księgi wieczystej, którą tutejszy organ zweryfikuje na podstawie wypisów dostępnych na stronie Podsystemu Dostępu do Centralnej Bazy Danych Ksiąg Wieczystych Ministerstwa Sprawiedliwości.

W wystosowanych wezwaniach organ odwoławczy zawarł pouczenie, iż w przypadku nieprzedłożenia wyjaśnień i dokumentów dotyczących interesu prawnego, w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania pisma, sprawa zostanie rozpatrzona w oparciu o dotychczas zgromadzony materiał dowodowy, wg którego ww. osoby nie są stroną, co będzie skutkować umorzeniem postępowania.

Odpowiedzi na ww. wezwania w wyznaczonym terminie udzielili:

1. Justyna Mocek podając nr księgi wieczystej LE1G/00015221/4. Analiza ww. księgi wieczystej na stronie Podsystemu Dostępu do Centralnej Bazy Danych Ksiąg Wieczystych Ministerstwa Sprawiedliwości wykazała, iż Justyna Mocek jest współwłaścicielką nieruchomości nr 330/3 i 584/2 obręb 0002 Kłobuczyn.
2. Janina Mocek-Janicka podając nr księgi wieczystej LE1G/00015221/4. Analiza ww. księgi wieczystej na stronie Podsystemu Dostępu do Centralnej Bazy Danych Ksiąg Wieczystych Ministerstwa Sprawiedliwości wykazała, iż Janina Mocek-Janicka jest współwłaścicielką nieruchomości nr 330/3 i 584/2 obręb 0002 Kłobuczyn.
3. Ryszarda Sasin podając nr księgi wieczystej LE1G/00058251/6. Analiza ww. księgi wieczystej na stronie Podsystemu Dostępu do Centralnej Bazy Danych Ksiąg Wieczystych Ministerstwa Sprawiedliwości wykazała, iż Ryszarda Sasin jest współwłaścicielką nieruchomości nr 418/4 obręb Kłobuczyn.
4. Henryk Kucharski podając nr księgi wieczystej LE1G/00065449/3. Analiza ww. księgi wieczystej na stronie Podsystemu Dostępu do Centralnej Bazy Danych Ksiąg Wieczystych Ministerstwa Sprawiedliwości wykazała, iż Henryk Kucharski jest współwłaścicielem lokalu przy ul. Gwiaździstej 12/6 w Głogowie.
5. Róża Siuda podając nr księgi wieczystej LE1G/00053780/8. Analiza ww. księgi wieczystej na stronie Podsystemu Dostępu do Centralnej Bazy Danych Ksiąg Wieczystych Ministerstwa Sprawiedliwości wykazała, iż Róża Siuda jest współwłaścicielką nieruchomości nr 418/1, obręb Kłobuczyn.
6. Janusz Siuda podając nr księgi wieczystej LE1G/00053780/8. Analiza ww. księgi wieczystej na stronie Podsystemu Dostępu do Centralnej Bazy Danych Ksiąg Wieczystych Ministerstwa Sprawiedliwości wykazała, iż Janusz Siuda jest współwłaścicielem nieruchomości nr 418/1, obręb Kłobuczyn.
7. Beata Rokaszewicz podając nr księgi wieczystej LE1G/00088242/9. Analiza ww. księgi wieczystej na stronie Podsystemu Dostępu do Centralnej Bazy Danych Ksiąg Wieczystych Ministerstwa Sprawiedliwości wykazała, iż Beata Rokaszewicz jest współwłaścicielką nieruchomości nr 395/1, obręb Kłobuczyn.
8. Jan Michalski podając nr księgi wieczystej LE1G/00016018/5. Analiza ww. księgi wieczystej na stronie Podsystemu Dostępu do Centralnej Bazy Danych Ksiąg Wieczystych Ministerstwa Sprawiedliwości wykazała, iż Jan Michalski jest współwłaścicielem nieruchomości nr 274, obręb Kłobuczyn.
9. Adam Krauze przesyłając podpisane odwołanie oraz przedkładając wypis z rejestru gruntów, z którego wynika, iż odwołujący jest współwłaścicielem nieruchomości nr 428/3 obręb 0005 Kłobuczyn.
10. Halina Krauze przesyłając podpisane odwołanie oraz przedkładając wypis z rejestru gruntów, z którego wynika, iż odwołująca jest współwłaścicielką nieruchomości nr 428/3 obręb 0005 Kłobuczyn.

11. Paweł Fefczak przesyłając podpisane odwołanie oraz podając nr księgi wieczystej LE1G/00056399/1. Analiza ww. księgi wieczystej na stronie Podsystemu Dostępu do Centralnej Bazy Danych Ksiąg Wieczystych Ministerstwa Sprawiedliwości wykazała, iż Paweł Fefczak jest właścicielem nieruchomości nr 429/2, obręb Kłobuczyn.
12. Anna Fefczak przesyłając podpisane odwołanie oraz podając nr księgi wieczystej LE1G/00056399/1. Analiza ww. księgi wieczystej na stronie Podsystemu Dostępu do Centralnej Bazy Danych Ksiąg Wieczystych Ministerstwa Sprawiedliwości wykazała, iż jedynym właścicielem nieruchomości nr 429/2, obręb Kłobuczyn, jest Paweł Fefczak. Natomiast Anna Fefczak nie widnieje we wskazanej księdze wieczystej, jako współwłaściciel ww. nieruchomości.

W tym miejscu nadmienić należy, iż powodem umorzenia postępowania odwoławczego z wniosku Anny Fefczak był brak dysponowania przez nią prawem własności do nieruchomości znajdujących się w zasięgu oddziaływania przedmiotowej farmy wiatrowej Gaworzyce.

Dokonując weryfikacji czy pozostałe osoby posiadają przymiot stron w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie zespołu elektrowni wiatrowych Gaworzyce, organ drugiej instancji w pierwszej kolejności przeanalizował wypisy z rejestru gruntów obejmujących przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmujących obszar jego oddziaływania. Przeprowadzona analiza wykazała, iż żadna z nieruchomości wskazanych przez skarżących (działki o nr ewid.: 330/3, 584/2, 418/4, 418/1, 395/1, 274, 428/3, 429/2 obręb Kłobuczyn oraz lokal przy ul. Gwiazdzistej 12/6 w Głogowie) nie figuruje w tych dokumentach. Wobec tego, na podstawie dokumentów przedłożonych przez skarżących oraz w oparciu o dane przestrzenne publicznie dostępne w portalach <http://www.geoportal.gov.pl/> i <http://geoserwis.gdos.gov.pl/mapy/>, a także mapy ewidencyjne znajdujące się w aktach sprawy, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska ustalił dokładną lokalizację nieruchomości wymienionych powyżej i ich usytuowanie względem miejsca realizacji planowanego przedsięwzięcia. W oparciu o zebrane w toku postępowania dokumenty organ drugiej instancji porównał lokalizację należących do skarżących nieruchomości względem lokalizacji planowanego przedsięwzięcia (turbiny wiatrowych i infrastruktury przyłączeniowej) i przeanalizował rodzaje, zasięg i intensywność oddziaływań planowanego przedsięwzięcia. Ze względu na charakter planowanego przedsięwzięcia (turbiny wiatrowe i infrastruktura przyłączeniowa), organ ustalił, że czynnikiem, który określa jego maksymalny zasięg oddziaływania jest emisja hałasu. Zasadniczo więc, to ten rodzaj oddziaływań określa przestrzeń, w której właściciele nieruchomości, bliskiego i dalszego sąsiedztwa, będą się mogli legitymować statusem strony ze względu na posiadany interes prawny. Z akt sprawy wynika, że zasięg oddziaływania akustycznego został określony w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko metodą obliczeniową, zgodną z normą opublikowaną przez Polski Komitet Normalizacyjny we wrześniu 2002 r. PN-ISO 9613-2 „Akustyka. Tłumienie dźwięku podczas propagacji w przestrzeni otwartej. Ogólna metoda obliczania.”,

stosowaną powszechnie do obliczania rozprzestrzeniania się hałasu w środowisku od różnych źródeł, w tym turbin wiatrowych. Obecnie PN-ISO 9613-2 przywołana jest w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 30 października 2014 r. *w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów wielkości emisji oraz pomiarów ilości pobieranej wody* (Dz. U. 2014.1542). Wyniki obliczeń przedstawiono na załącznikach graficznych, jako rozkład w środowisku poziomego hałasu pochodzącego od planowanych turbin wiatrowych według następujących izolinii: 45 i 40 dB(A). Analiza ww. dokumentów jednoznacznie wykazała, iż nieruchomości skarżących (działki o nr ewid.: 330/3, 584/2, 418/4, 418/1, 395/1, 274, 428/3, 429/2 obręb Kłobuczyn oraz lokal przy ul. Gwiazdzystej 12/6 w Głogowie) znajdują się poza zasięgiem izofony 40 dB (A) - najbardziej restrykcyjnego poziomu hałasu dopuszczalnego na terenach chronionych akustycznie (zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. *w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku* (Dz. U. 120.826). Oznacza to, że dopuszczalne wartości nie zostaną przekroczone na nieruchomościach, o których mowa powyżej. Przy analizie legitymacji procesowej skarżących w przedmiotowej sprawie, organ nie ograniczył się jednak tylko do weryfikacji możliwości dotrzymania norm, lecz ocenił również czy oddziaływanie generowane przez instalację narusza prawo do korzystania przez odwołujących z ich nieruchomości. Przeprowadzona analiza wykazała, iż nieruchomości wskazane przez skarżących znajdują się poza wpływem planowanego przedsięwzięcia, które mogłoby ograniczać lub uniemożliwiać ich wykorzystywanie zgodnie z ich społeczno-gospodarczym przeznaczeniem, co uzasadnia brak posiadania przez skarżących przymiotu stron w badanym postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska jest zobligowany do wydania decyzji o umorzeniu, na podstawie art. 138 § 1 pkt 3, w związku z art. 127 § 2 *k.p.a.*, postępowania odwoławczego z wniosków osób wymienionych w sentencji niniejszego rozstrzygnięcia, w sprawie decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu z dnia 24 lipca 2015 r., znak: WOOŚ.4210.78.2011.PS.50, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na *budowie zespołu elektrowni wiatrowych Gaworzyce, składającego się z 13 (w wyniku ograniczenia ilości z wnioskowanych 17) elektrowni wiatrowych wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, zlokalizowanych w pobliżu miejscowości Gaworzyce, Grabik, Kłobuczyn, Koźlice*. Konieczność umorzenia postępowania odwoławczego została potwierdzona w wyrokach Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie: z dnia 28 marca 2003 r. (sygn. akt II SA 1432/01), zgodnie z którym „(...) *W każdej indywidualnej sprawie administracyjnej należy poszukiwać konkretnej przyczyny bezprzedmiotowości, mając na uwadze treść art. 105 § 1 k.p.a., który upoważnia organ do umorzenia postępowania, gdy z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe. Będzie to miało miejsce (...) gdy organ ustali, że wnoszący odwołanie nie jest stroną w sprawie. Okoliczności te wypełniają przesłankę bezprzedmiotowości postępowania odwoławczego.(...)*”, oraz w wyroku z dnia 7 września 2012 r. (sygn. akt II OSK 905/11), zgodnie z którym „(...) *Stwierdzenie przez organ odwoławczy, iż wnoszący odwołanie nie jest stroną w rozumieniu art. 28 k.p.a., następuje w drodze decyzji o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 k.p.a.*”.

Decyzja o umorzeniu postępowania nie rozstrzyga o materialnoprawnych uprawnieniach i obowiązkach strony, przyjmuje natomiast skutek, że nie ma przesłanek do merytorycznego orzekania co do istoty sprawy. Skutki tej decyzji mają wyłącznie charakter procesowy, wobec czego nie kształtuje się stosunek materialnoprawny.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

Na decyzję służy stronie skarga wnoszona na piśmie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, w terminie 30 dni od dnia otrzymania decyzji.



Gen. Dyrektora
Ochrony Środowiska
Krzysztof Lisowski